



Emnekode : ME 416
Kandidatnr. : 7637
Dato : 28/11
Ark nr. : 7. av 16

OPPG 2. - B.

Kvaliteten i kvalitativ forskning har ofte vært undervurdert. En kritikk fra kvantitativt hold er blant annet at den kvalitative forskningen hverken er generaliserbar eller vitenskaplig. Vitenskaplig er det ingen klar enighet om definisjonen av og generaliserbar ut i fra inntil mange av de kvalitative paradigmerne sees som urelevant fordi de mener at det ikke finnes noen objektiv virkelighet eller sannhet.

De typiske kriteriene for å måle kvaliteten i positivistiske retninger slike som kvantitativ er ved å bruke validitet og reliabilitet. Men validitet omhandler sannheten omhandler reliabilitet påliteligheten til dataene. Disse kvalitetskriteriene lar seg vanskelig anvende på samme måte på kvalitativ forskning av grunner som nevnt over. ~~Lincoln~~ Lincoln og Cuba har forsøkt og erstatte begrepene fra validitet og reliabilitet med mer anvendbare begrep for den kvalitative forskningen. Den interne validiteten som ofte omhandler årsak virkning og sannhet i kvantitativ forskning kan i kvalitativ forskning erstattes med kredibilitet eller troverdighet til dataene. Her kan man bruke medlemsvalidering, triangulering av metode og oppfølging av avvikende eller negative tilfeller ~~tilfeller~~



Emnekode : ME 416
Kandidatnr. : 7637
Dato : 28/11
Ark nr. : 2 av 16

for å styrke forskningens kvalitet og troverdighet. Jeg kommer nærmere inn på disse etterhvert.

Den ekstreme validiteten ~~omhandler~~ i positivistiske retninger omhandler å kunne generalisere. Lincoln og Guba argumenterer mot at dette er mulig fordi man da trekker slutninger om at et tilfelle er likt et annet uten at man har nok kunnskap om dette andre tilfellet. De erstatter i stedet generaliserbarhet med anvendbarhet. ~~gjennom~~ Gjennom gode og detaljerte skildringer kan forskeren gjøre det mulig for leseren å anvende forskningen selv.

Reliabiliteten møter også på problemer i de kvalitative retningene. Kvalitative forskere er opptatt av kontekst og hvordan ulike settinger spiller inn på dataene. Som forsker påvirker man respondenten og dermed også dataene. Kjønn og etnisitet er tydelige eksempler på dette, men også væremåte og responser spiller inn. I tillegg omhandler også konteksten hvem andre som er til stedet og kan påvirke respondenten og på hvilken tid møtet foregår. En respondent kan endre mening og syn over tid, det er sjeldent at noen av oss står på de samme meningene og synspunktene livet ut. I tillegg til at ~~den~~ konteksten omhandler



Emnekode : HE 416
Kandidatnr. : 7637
Dato : 28/11
Ark nr. : 3 av 16

hvilken data respondentene gir omhandler den også deg som forsker. Hva du vurderer som viktig og hvordan du tolker data spiller også inn.

Seale foreslår en løsning på reliabilitets-spørsmålet for kvantitative forskere.

Han deler i intern og ekstern reliabilitet.

Den interne reliabiliteten mener han kan la seg løse gjennom det Lincoln og Guba kaller "å revidere". Man kan la en annen forsker se gjennom dataen og sortere på nytt for å se om de kommer til samme kategorier. På denne måten kan man få sjekket og evt bekreftet analysen eller oppdage avvik som må følges opp. ~~Den~~

Den eksterne reliabiliteten er i følge Seale derimot ~~umulig~~ umulig. Denne dreier seg om å la en forsker studere samme fenomen og gruppe individ som deg (kanskje også til en annen tid) for så å sjekke om resultatet er det samme.

Som jeg allerede har nevnt er konteksten viktig for kvalitative forskere og hvem som intervjuer til hvilken tid kan gjøre store forskjeller. ~~Den~~ Forskere unntatt det naturalistiske paradigmet som er nærmest det positivistiske, og ~~den~~ mener at det finnes "subjektive sannheter" vil være opptatt av å unngå at forskeren påvirker



Emnekode : ME 416
Kandidatnr. : 7637
Dato : 28/11
Ark nr. : 4 av 16

og skaper skjevheter i data, men vil allikevel se det som svært vanskelig. De vil prøve å brettelegge "settinger" som er naturlige og trygge, men innser allikevel at konteksten slik som "bl hvilken tid" uansett spiller inn. Som nevnt kan en person lett endre mening over tid, og hukommelsen er ikke alltid den samme. Sannheten er subjektiv ikke objektiv. For etnometodologer er derimot reliabiliteten viktig. De er opptatt av interaksjon og hvordan vi sammen konstruerer en virkelighet. Gjennom en ~~konversations~~ konversationsanalyse er de blant annet opptatt av hvordan vi kategoriserer enkeltelement i ~~etnometodologiske~~ ulike "samlinger" (sacks) for å skape mening. Mor + barn blir f.eks familie. I dette tilfellet er det samhandlingsmønstre som er interessant og det at dataene er upåvirket og objektive er viktig. Etnometodologer vil ha så naturlige settinger som mulig og ønsker gjerne ikke å være til stedet selv mens de f.eks tar opp en samtale. De er også opptatt av andre element med samhandling enn bare ordene, pauser eller trykk på enkeltord f.eks.

Det finnes altså skiller mellom de ulike paradigmene eller måtene å se den sosiale verden på også innenfor kvalitativ forskning. Som et annet eksempel vil ~~etnometodologer~~ postmodernister ~~ikke~~ *dette synet på kvalitet påvirker*



Emnekode : ME 416
Kandidatnr. : 7637
Dato : 28/11
Ark nr. : 5. av 16

~~Uvesentlig~~ Se på validering og reliabilitet som uvesentlig for de mener at det ikke finnes noen virkelighet eller sannhet å måle opp mot. De mener at alt er relativt og styrt av menneskers intellekt. I stedet vil postmodernister være opptatt av å dekonstruere tekster for å finne spenninger, og blir av noen betegnet som "redde for å trekke konklusjoner og i gjøre feltarbeid selv". De er opptatt av representasjonsdilemma og refleksjon blir nok den viktige måten å kvalitetssikre deres arbeid på. Særlig selvrefleksjon er postmodernister opptatt av.

Disse ulike paradigmane har altså ulike kriterier for hva som er kvalitet, men at kvalitetssikring er nødvendig også i kvalitativ forskning er det ingen tvil om. Jeg vil nå gå inn på de mest brukte teknikkene for kvalitetssikring innenfor kvalitativ forskning.

Medlemsvalidering.

Medlemsvalidering er en måte å sikre kvaliteten til kvalitative studier. Her skilles mellom sterke og svake medlemsvalidering. Den svake går ut på å la respondenter se deler av studiet eller sine responser for så å kunne gi tilbakemelding på dette.



Emnekode : ME 416
Kandidatnr. : 7637
Dato : 28/11
Ark nr. : 6. av 16

Svak medlemsvalidering kan også gå ut på å anta eller lage en hypotese på hva respondenten vil si eller mene om en sak for så sjekke ut om det stemmer. Sterke medlemsvalidering går ut på å la respondenten se hele forskningen / studiet også forskerens kommentarer og komme med tilbakemeldinger på dette. En utfordring her er at respondenter ofte ikke leser alt både på grunn av tidsbegrensninger eller ^{mangel på} interesse. Tilbakemeldingene kan derfor være på feil grunnlag eller bygd på misforståelser. En annen utfordring i forhold til medlemsvalidering er at relasjonen mellom forsker og respondent kan påvirke tilbakemeldinger. F.eks kan respondenten være redd for å ødelegge et venneforhold eller såre forskeren. Høflighet spiller også ofte inn. Det at respondenter selv tolker teksten er et annet problem og tvetydighet i tilbakemeldinger kan også gjøre det vanskelig for forskeren å bruke medlemsvalideringen. Ut fra dette kan man si at svak medlemsvalidering ofte er det som gir best resultat.

Triangulering

Triangulering av metoder er en annen måte



Emnekode : ME 416
Kandidatnr. : 7637
Dato : 28/11
Ark nr. : 7 av 16

å sjekke validiteten av dataene på.
Her kan man kombinere både kvantitativ og kvalitativ metode, eller bare holde seg innenfor den ene.

Ved å bruke kvantitativ metode opp mot kvalitative studier kan man blant annet si noe om hyppigheten av fenomenet man har forsket på. Her kan man gjøre det enkelt med å bruke data fra andre forskere f.eks statistisk sentralbyrå, men man må være nøye på at man måler det samme.

En annen måte å bruke triangulering på kan som nevnt være å bruke to kvalitative metoder f.eks intervju og observasjon.

Naturalister bruker gjerne observasjon i tillegg til intervju for å bekrefte intervjudata. Her kan de observere om handling samsvarer med intervjusvar og lete etter f.eks spenninger eller ulogiske ting. Etnometodologer vil heller bruke intervju til å utfylle observasjonsdata. Som Scale påpeker er det ikke alle ting som blir synlig eller forståelig uten at man setter ord på det.

Her ser vi igjen et tydelig skille mellom de ulike skolene eller paradigmene i kvalitativ forskning. Mens naturalister bruker triangulering for å bekrefte data bruker etnometodologer ~~et~~ triangulering av samme metoder for å utdype



Emnekode : ME 416
Kandidatnr. : 7637
Dato : 28/11
Ark nr. : 8 av 16

data. Etnometodologer er som nevnt opptatt av hvordan vi konstruerer virkeligheten sammen og ikke sannhet. Det er reliabiliteten som er viktig for etnometodologer.

Seale mener her at forsiktig bruk av triangulering (viktig at metodene samsvarer og utfyller hverandre) kan det styrke validiteten til data.

Silverman mener derimot at fra et konstruktivistisk ståsted er en ny metode bare et nytt sosialt møte som hverken bekrefter eller avkrefter det andre.

Opptfølging av avvik og negative tilfeller.

Dette er en tredje og viktig måte å styrke kvaliteten på kvalitative data. Opptfølging av avvik skjer hovedsakelig i analysen av data. Som både Eriksson og Miles og Huberman poengterer er det viktig å være "åpen" under analysen. Man må ikke la antakelser og hypoteser styre måten man ser data på. Noe av det viktigste i kvalitative analyser er at de fungerer induktivt. De lar data styre kategorisering og teori ikke omvendt slike mye kvantitative studier gjør gjennom deduktiv hypotesetesting.

Første kriterie er dermed å være åpen



Emnekode : ME 416
Kandidatnr. : 7637
Dato : 28/11
Ark nr. : 9. av 16

for hva data sier under hele analysen. Man jobber nedentru og opp, ikke ovenfra og ned og lar dermed kategorier komme til synne underveis. ~~Underveis i en analyse vil man i følge Eriksson endre og slå sammen kategorier ut fra nye funn. Denne prosessen vil man fortsette med så lenge det er nødvendig - altså så lenge ikke nye data sier noe nytt eller anderledes. Dette er en god metode for å sikre validiteten på dataene. Avvik må sjekkes opp og følges opp. Ofte kan det vise seg at de slutt ikke er avvik alikevel. I andre tilfeller kan de følge til at man må moderere antatte konklusjoner. En tredje mulighet er at de er avvik.~~

~~Kyles og Huberman som kan plasseres innenfor kritisk realisme kritiserer kvalitativ forskning nettopp for å legge for lite vekt på avvik. Ofte brukes funn støttende eksempler i publikasjoner og man får sjelden vite om hvordan forskere kom frem til sine resultater.~~



Emnekode : ME 416
Kandidatnr. : 7637
Dato : 28/11
Ark nr. : 10 av 16

Miles og Huberman viser også til hvordan analyseprosessen er en iterativ prosess (gjentakende). Hvor man både reduserer data, tenker på datavisning, og konklusjoner hele veien.

Man reduserer data allerede i planlegging av metode og utvalg. Her er det viktig å være bevisst sine valg, også hva man velger vekk. En gode måte å sikre validitet og kvalitet ~~er~~ er å gjøre det allerede i utvalget. Å bevisst velge noen bifeller som du tror vil gi avvik i dataene ~~og sørge~~ og sørge for at alle perspektiv blir representert er gode måter å sikre kvaliteten til forskningen på.

Det er altså mange måter å sikre kvaliteten til kvalitativ forskning og det viktige er at man tenker på det under hele forskningsprosessen, fra planlegging til konklusjon. Forskning ~~er~~ kan på mange måter sammenlignes med godt håndtverk. Miles og Huberman som er realister mener også at kvalitative forskningspublikasjoner kan bli bedre. Det å redegjøre for sitt ~~vitenskaplige~~ ståsted og paradigme samt å vise hvordan man kom frem til funn er



Emnekode : ME 416
Kandidatnr. : 7637
Dato : 28/11
Ark nr. : 11 av 16

Viktig. Miles og Huberman mener at det for mange kvalitative forskere kun brukes støttende eksempler eller sitat i sine publikasjoner. Å forklare hvordan man håndteres med avvik eller hvordan man kom frem til sine resultat (hvordan man har valgt og analysert) ville vært interessant for mange lesere. Det kunne også som nevnt gjort det mulig for andre å anvende forskningen andre steder slik Lincoln og Guba foreslo som et alternativ til dette ekstreme generaliserende validitetskriteriet.

Som en konklusjon vil jeg trekke inn Alvessons fokus på refleksjon. Det å hele veien være bevisst og reflektere over sine valg er en forutsetning for at kvaliteten på forskningen blir bra. Det å reflektere over ulike nivå betyr også å reflektere over sine egne umiddelbare forutsetningsrefleksjoner. Man må reflektere over hvordan manns eget politiske, ideologiske og teoretiske ståsted påvirker både respondenten og tolkninger man gjør. Samtidig må man reflektere over hvordan respondentens politiske, ideologiske, kulturelle ståsted påvirker data og henses hans refleksjoner over deg.



Emnekode : ME 416
Kandidatnr. : 7637
Dato : 28/11
Ark nr. : 12 av 16

Du må reflektere over dine egne begrensninger både teoretisk og i forhold til å dekke data som ikke er åpenlyse eller kanskje bevisst tilbakeholdt.

I en dokumentanalyse må du f. eks også reflektere over hva som har vært viktig for den som har kategorisert og ikke minst hva som er utelatt.

Til slutt må du også reflektere over begrensninger i metode og utvalg av personer. Noen personer stiller kanskje opp på grunn av spesielle intensjoner. Å få tilgang på respondenter er ikke alltid like enkelt hvis forskningstemaet er kontroversielt. Et eksempel på dette er hvordan de fleste studier om krm er gjort på personer som allerede er domtelt (typisk fengslat).

Det er altså viktig å være bevisst å bruke de teknikkene og metodene som passer i ditt tilfelle.



Emnekode : ME 416
Kandidatnr. : 7637
Dato : 28/11
Ark nr. : 13 av 16

OPP6. 1.

c) Diskursanalyse er mye brukt men på ulike måter. I lys av Habermas er diskurs en samtale eller samhandling. I lys av dette perspektivet er Engebretsen opptatt av å studere hvordan mening skapes i samhandling. Han tar utgangspunkt i alle meningsbærende modaliteter som kan være tekst, farger, estetikk, kroppspråk eller klær når han deler en diskursanalyse i tre nivå (i lys av Hallidays modell): Den estetiske, sosiale og informative dimensjonen. Mens den informative konsentrerer seg om informasjonen som blir gitt ser den sosiale på hvordan relasjoner etableres osv. En annen måte å se diskurs på er i lys av Fairclough. Han ser en diskurs som et meningssystem som opererer innenfor en kultur. Med referanser blant annet til Foucault er Fairclough interessert i å avdekke maktforhold og kamper mellom ulike diskurser i et samfunn. Noen diskurser er etablerte og selvfølgelig innen en kultur (syn og meninger) andre er ideologiske. Fairclough i likhet med Engebretsen ser konteksten som viktig. Her deler Fairclough i tredelt modell med tekst, sosial praksis (der teksten oppbrar) og kontekst. Engebretsen deler også i situasjonell og kulturell kontekst. Dette er viktig for å forstå hvordan mening skapes.



Emnekode : ME 416
Kandidatnr. : 7637
Dato : 28/11
Ark nr. : 14 av 16

D) Fokusgrupper som kvalitativ forskningsmetode har fått oppsving de senere år, tross i at den også har gitt viktige studier og resultat også i tidligere tider. Meninger og svar som har kommet frem under individuelle intervju har ofte vist seg å bli endret i gruppesammenheng. Tidligere ble dette ofte sett på som et resultat av at medlemmer styrte hverandre, men i dag vil mange også se gruppentervju som en mulighet til å få frem mer gjennomtenkte meninger å svar. Ofte har mange av oss sterke meninger som motsider hverandre og kan komme i konflikt. Gjennom interaksjon kan vi få mulighet til å se dette og justere og fatte mer gjennomtenkte konklusjoner på spørsmål. Denne måten å fatte meninger på samsvarer også bedre med naturlig dagligdags meningsskaping. Fokusgrupper er ofte ~~ikke~~ sammensatt ut fra å belyse problemstillingen fremfor ut fra demografi. Forskere har ulike måter å styre en fokusgruppe på, noen konfronterer meninger og styrer samtalen mens andre trekker seg tilbake å observerer.



Emnekode : ME 416
Kandidatnr. : 7637
Dato : 28/11
Ark nr. : 15 av 16

E) Det at mange respondenter besvarer spørsmål med lange forklaringer i form av narrativer og historier fremfor korte svar ble av Riessmann bidrager sett på som en ønsket dignisjon. ~~Etter at han allerede begynte å se~~ i likhet med andre forskere har han nå begynt å se dette som et viktig bidrag og har begynt å legge vekt på hvordan dette kan brukes. Å bruke narrativer for å få frem mening er slutt ikke uvanlig hverken i hverdagslivet eller i forskning. Narrativer skaper empati og interesse i motsetning til objektive fakta. Det interessante med narrativ er å se hvordan folk skaper og justerer sin identitet gjennom fortellingen. Man kan fremstille seg selv som offer eller helt eller plassere seg helt på siden. Publikum er heller ikke irrelevant, man forteller ulike historier knyttet til samme hendelse avhengig av hvem man snakker med. Mens Riessmann mener at narrativer er subjektive posisjoneringer mener mange realister at flere narrativer fra samme miljø kan si noe om kollektive mønstre og oppfattelser innad i et miljø.

~~Etter~~



Emnekode : ME 416
Kandidatnr. : ~~7637~~ 7637
Dato : 28/11
Ark nr. : 16 av 16

~~B) Etnografisk forskning er å forske på folk i sin egen kultur. Det kan man dra nytte av "medlemskap" i ulike~~

A) Etnografisk forskning vil si å forske på folk i sin egen kultur, naturlige setting. Dette er typisk antropologer som har tatt det opp til et akademisk nivå. Etnografen er opptatt av å forstå premissene for mening i ulike kulturer og typisk var det "overklassemenn" som forsket på stammer.